Historisch overzicht

**Verzuiling**

Aan het begin van de 19e eeuw kende Nederland maar twee politieke stromingen. Die politieke stromingen bestonden uit de conservatieven die de bestaande orde wilden behouden, en de radicalen, die de idealen van de Franse Revolutie wilden waarmaken. In de loop van de negentiende eeuw vielen deze stromingen uit elkaar. Aan het begin van de twintigste eeuw kende Nederland dus vier hoofdstromen: liberalisme, calvinisme, katholicisme en socialisme. Deze hoofdstromen verdeelden zich weer onder in twee of drie zij- en middenstromen. Die partijen zijn ondertussen allemaal verdwenen, maar de politieke stromingen niet. Het politieke bestel in Nederland veranderde weinig in de periode 1918-1960. De vier hoofdstromen: liberalisme, calvinisme, katholicisme en socialisme verlamden in de zuilen die in de samenleving waren ontstaan. De verzuiling was ook de reden waarom er zo weinig veranderde in het politieke bestel. Bijvoorbeeld, als je in een rooms-katholiek gezin werd geboren, ging je naar een katholieke school, je werd lid van een katholieke jongens of meisjesclub, je luisterde naar de Katholieke Radio Omroep en ging elke zondag naar de Katholieke Kerk, later stemde je dan ook vanzelfsprekend op een katholieke partij. De zuil waarin je werd geboren bepaalde ook je stemgedrag. Maar dat veranderde na 1960

**Individualisering**

In de periode 1918 tot 1960 veranderde er weinig in het politieke bestel, ondanks de economische crisis, de Duitse bezetting en de wederopbouw na de oorlog. Maar na 1960 hadden de maatschappelijke veranderingen wel invloed op het politieke bestel. De meeste politieke stromingen ondergingen grote veranderingen. De stromingen lukten het niet langer om in hun zuilen zich te verbergen. De christen-democraten bereikten met moeite een eenheid terwijl de socialistische stroming meer verdeeld raakte. Ook de liberale stroming raakte in de jaren zestig opnieuw verdeeld. De partij D66 vertegenwoordigde de stroming van sociaal-liberalen en radicale democraten, alleen in het midden van de jaren zeventig en opnieuw aan het begin van de jaren tachtig stortte de partij bijna helemaal in. De VVD beleefde in de jaren zeventig juist een nieuwe bloeitijd. De voornaamste reden hiervoor was de ontevredenheid over de sociale verzorgingstaat, nivellering en een te grote overheid. In de jaren tachtig verloren ze toch stemmen en leden, vooral door interne strubbelingen.

In de Jaren tachtig kwamen de politieke stromingen in rustiger vaarwater en bleken de zuilen toch niet helemaal weg te zijn. Maar in de jaren negentig deden zich toch weer veranderingen plaats.

Belangrijke ontwikkeling was het ontstaan van een nieuwe coalitie, die tussen de liberalen en de socialisten. Paars 1, het eerste kabinet Kok, werd in augustus 1994 gevormd. Dat was een erg succesvol kabinet, er was sprake van economisch herstel en terugkeer van de groei en veel ethische onderwerpen werden op progressieve manier geregeld. Dat kom omdat de christen democraten na zeer lang tijd niet meededen aan de regering.

Paars 2 begon in 1998 en liep tot 2002. Aanvankelijk erg succesvol door het doorzettende economische herstel, maar gaandeweg kwam er meer kritiek. Het kabinet viel vlak voor het einde van de regeerperiode op een rapport van het NIOD over de Nederlandse aanwezigheid in Srebrenica. Ook de marktwerking in de zorg en in het openbaar vervoer leidde niet tot de beloofde resultaten. Pim Fortuyn schreef het boek "De puinhopen van 8 jaar paars" waarin de ooit succesvolle paarse formule helemaal werd afgebrand. Er kwam meer kritiek op het immigratie en integratiebeleid, de invoering van marktwerking, het gebruik van subsidies en de "softe"opstelling van de overheid.
Door de aanslagen op de Twin Towers op 9 september 2001 veranderde ook het klimaat ten opzicht van islamitisch fundamentalisme en de islam in het algemeen. De tegenstellingen werden scherper, op alle gebieden.

Op 6 mei 2002 werd Pim Fortuyn vermoord door Volkert van der Graaf. Dat leidde tot een aardverschuiving bij de verkiezingen, de lijst Fortuyn haalde in 1 keer 26 zetels en moest dus ook wel gaan meeregeren. Dat gebeurde in het eerste kabinet Balkenende dat slechts tot mei 2003 regeerde. Hierna volgden meerdere kabinetten Balkenende, die allemaal voortijdig ontslag aanvroegen. In 2010 kwam het laatste kabinet Balkenende tot een einde. Het eerst kabinet Rutte, waarbij de VVD en het CDA met gedoogsteun van de PVV regeerde, trad aan en weer af in 2012. Nu hebben we Rutte 2, waarbij de VVD en de PvdA samen regeren.

De periode van 2002 tot 2012 kende 5 kabinetten, er was een grote onzekerheid ook bij de kiezers. Nog steeds zijn er heel veel zwevende kiezers en veel mensen kiezen dan uit onzekerheid of angst of vanuit hun eigen directe belang. Onvrede met de overheid, gebrek aan vertrouwen, angst voor nieuwe bevolkingsgroepen en de economische situatie zijn bepalend voor het stemgedrag, de kiezer weet het ook niet meer.

Nu zitten we in een periode dat men weer wat stabiliteit wil, een kabinet dat eindelijk weer eens de rit uitzit, eerlijk is en de burger serieus neemt. Er lijkt een terugkeer te zijn naar vertrouwde politieke stromingen zoals de VVD en de PvdA, het CDA is echter sterk op zijn retour en de protestpartijen PVV en SP blijven een grote aanhang houden.

Veel zal afhangen van de resultaten van Rutte 2, de kiezer wil dat de politiek de problemen oplost. Tegelijk voelt met de crisis nu meer en meer in de portemonnee en de werkloosheid loopt op. Dat kan in het voordeel zijn van de SP en de PVV.



De politieke partijen in Nederland

Omdat de politieke partijen de richtlijnen zijn van het stemgedrag, heb ik de politieke partijen omschreven. Kennis van de inhoud van de politieke partijen en hun ideologie hoort aan de basis te liggen van een stem. Maar dat is niet altijd het geval, er wordt vanuit een gevoel of perceptie gestemd. Hieronder volgt een overzicht van de partijen in de tweede kamer.

**VVD**

De Volkspartij voor Vrijheid en Democratie (VVD) is een rechtse liberale partij, maar met op onder meer ethisch gebied progressievere standpunten. Politiek leider is sinds 31 mei 2006 Mark Rutte.

Hun voornaamste punt is het op orde brengen van de begroting. Heel belangrijk voor een liberale partij is ook de veiligheid streng handhaven en het afbouwen van overheidsbemoeienis, ruimte geven voor marktwerking en het flexibiliseren van de arbeidsmarkt bijvoorbeeld versoepelen van het ontslagrecht.

**PvdA**

De Partij van de Arbeid (PvdA) is een progressieve, sociaaldemocratische partij. Politiek leider is sinds 18 maart 2012 Diederiek Samsom. Een belangrijk punt van de PvdA is dat de crisis door de sterkste schouders moet worden gedragen, eerlijk delen wat voortkomt uit het principe van maatschappelijk solidariteit. De PvdA is voor een sterke overheid en voor het regulieren van marktwerking, maar dat hoeft niet meteen te betekenen een grote overheid.

**CDA**

Het Christen-Democratisch Appèl (CDA) is een christelijk geïnspireerde partij in het centrum van het politieke spectrum. Sinds zijn verkiezingen tot lijsttrekker in 2012 is Sybrand van Haersma Buma  politiek leider. Het is de belangrijkste vertegenwoordiging van de christelijk-democratische stroming in de politiek. Het CDA hecht heel sterk aan krachtig maatschappelijk middenveld (familie, vrienden, verenigingen, de kerk). En hecht sterk aan het bedrijven van politiek vanuit een christelijke overtuiging.

**PVV**

De Partij voor de Vrijheid (PVV) is op 22 februari 2006 geregistreerd bij de Kiesraad. De PVV geldt als populistisch, met zowel conservatieve, liberale, 'rechtse' als 'linkse' standpunten. De PVV keert zich met name tegen 'islamisering van de Nederlandse samenleving', waarvan in haar ogen sprake is en zet zich verder met name af tegen 'links' in brede zin (subsidies, ontwikkelingssamenwerking, bureaucratie, Europese samenwerking, publieke omroep). Politiek leider is Geert Wilders. Behouden van de autochtone Nederlandse cultuur is ook een belangrijk standpunt van de PVV.

**D66**

Democraten 1966 (D66) is een hervormingsgezinde sociaal-liberale partij. Sinds zijn verkiezing tot lijsttrekker op 24 juni 2006 is Alexander Pechtold politiek leider. Versterking van het onderwijs is een belangrijk punt en een kleinere overheid. Bestuurlijke vernieuwing door te zorgen voor een meer directe invloed van de burger op het bestuur dus voor directe democratie zoals de direct gekozen burgemeester en het referendum. D66 is pragmatisch dat wil zeggen het resultaat voorop staat en niet de ideologie.

**SP**

De SP is een socialistische, eurosceptische partij. Sinds 5 maart 2010 is Emile Roemer  politiek leider. De partij werd opgericht in 1972 en kent vooral een sterke lokale, actiegerichte basis. De SP wil 'een samenleving waarin menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit voorop staan'. Ze zijn voor een veel grotere overheidsbemoeienis. De SP streeft daarnaast ernaar iedereen een echte kans te geven om zijn geluk maximaal na te streven. Kernpunten daarbij zijn het recht op werk, recht op een fatsoenlijk inkomen of een goede sociale uitkering, recht op goed en gratis onderwijs en recht op een goede gezondheidszorg.

**GroenLinks**

GroenLinks is een progressieve milieupartij. Voorzitter van de Tweede Kamerfractie van GroenLinks is sinds 8 oktober 2012 Bram van Ojik. Wat voorop staat is een leefbaar milieu en het ecologisch evenwicht herstellen. Verder is het beperken van de materiële consumptiemogelijkheden in het westen een belangrijk punt.

**CU**

De ChristenUnie is een christelijke partij, met op sociaal en ecologisch gebied progressieve en op ethisch gebied behoudender standpunten. Politiek leider van de ChristenUnie is sinds april 2011 Arie Slob. Ze willen graag een verandering zien in steeds individualistische samenleving en vinden een sterk maatschappelijk middenveld erg belangrijk.

**SGP**

De SGP is een behoudende christelijke (reformatorische) partij, die strikt volgens Bijbelse normen politiek wil bedrijven. Politiek leider van de SGP is [Kees](http://www.parlement.com/id/vg09llkcvyuk/c_g_kees_van_der_staaij) van der Staaij. Een goed voorbeeld van een Bijbelsstandpunt is het huwelijk weer willen voorbehouden aan man en vrouw.

**PvdD**

De Partij voor de Dieren beschouwt dieren als de allerzwaksten in de samenleving en wil dierenwelzijn terugbrengen op de politieke agenda. Politiek leider van de Partij voor de Dieren is [Marianne Thieme](http://www.parlement.com/id/vhey1abyfbxx/m_l_marianne_thieme).

**50PLUS**

Deze politieke partij richt zich met name op de belangen van 50-plussers. De partij vindt dat deze groep onvoldoende is vertegenwoordigd in de Nederlandse politiek. Bij de Tweede Kamerverkiezingen van 2012 deed 50Plus mee onder leiding van Henk Krol.

|  |
| --- |
| Kiesstelsel in Nederland |
| In Nederland hebben we een evenredige vertegenwoordigding, dit systeem zorgt er vaak voor dat partijen een coalitie moeten vormen en samen moeten werken. Maar een ander effect is dat voor de verkiezingen partijen zo veel mogelijk stemmen proberen binnen te krijgen zodat ze niet of met minder partijen hoeven samen te werken. Een gevolg hiervan is dat partijen hun standpunten verdraaien.Terwijl bij een meerderheidsstelsel meestal één grote partij is. Deze partij domineert dan gelijk regering en parlement. Bij een evenredige vertegenwoordiging telt elke stem mee voor de zetelverdeling. Doordat partijen met elkaar samenwerken gaan veel van hun standpunten verloren en heeft de kiezer weinig invloed gehad. Dit zou een reden kunnen zijn voor de vermindering van het vertrouwen in de politiek.  |

Motieven om op een bepaalde partij te stemmen

Hieronder volgen de verschillende motieven om op een bepaalde partij te stemmen. Vanuit de verschillende invalshoeken: sociaal-economisch, daarbij gaan mensen vanuit hun eigen sociale positie, inkomen, status en belang een keuze vormen. Bij sociaal-cultureel spelen de normen en waarden, de ideologie een grotere rol, en vanuit de identiteit ofwel de sense of community wordt ook een stem gevormd, maar hierover meer in het hoofdstuk over psychologische factoren bij stemgedrag.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  Partijen Motieven | VVD | PvdA | SP | D66 |
| Sociaal-economisch | Huizenbezitters zullen vanuit hun belang geneigd zijn op de VVD te stemmen vanwege het beschermen van de hypotheekrenteaftrek. | Mensen met lagere inkomens in verband met de wens om te nivelleren. | Mensen met lagere inkomens in verband met de wens om te nivelleren. | Mensen die werkzaam zijn in het onderwijs in verband met de wens om lerarensalarissen te verhogen. |
| Sociaal-cultureel | Identiteit: Liberaal-conservatief.Opvattingen: Hard werken moet beloond worden. Belastingen moeten laag zijn. De overheid moet klein zijn. De markt kan het beter. Strenge straffen zijn nodig voor meer veiligheid. | Identiteit: Sociaal-democratischOpvattingen:Gelijke kansen. Eerlijke verdeling van kennis macht en inkomen. De sterken helpen de zwakkeren de overheid dwingt dat af (nivelleren). | Identiteit: Socialistisch met een sterkere nadruk op directe actie en een sterkere verbinding met de gewone man of vrouw.Opvattingen: Sterkere nadruk op gelijkheid. Tegen topsalarissen en elites. Voor de gewone man en de menselijke maat. | Identiteit: Sociaal-LiberaalOpvattingen:Prestaties moeten beloond worden maar de welvaart moet ook gedeeld worden. Directe democratie is een goede aanvulling. In kennis moet je investeren. Meer erkenning voor leraren. |
| Mensen  | Partijleider: Mark RutteSympathie of antipathie voor een leidend figuur in de partij, wel of niet aanwezig zijn charismatisch leider. Het geslacht: van de partijleider, man of vrouw. Afkomst: Autochtone of allochtone leider in de partij aanwezig. Leeftijd: jong of oude partijleider. | Partijleider: Diederick Samsom | Partijleider:Emile Roemer | Partijleider: Alexander Pechtold |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  PartijenMotieven | PVV | CDA | GroenLinks | ChristenUnie |
| Sociaal-economisch | Ouderen zullen vanuit hun belang op de PVV stemmen vanwege het programma punt: de AOW- leeftijd moet 65 blijven. | Gehandicapten zullen op het CDA stemmen in verband met het programmapunt: het voortbestaan van het persoonsgebondenbudget (PGB). | * Mensen die begaan zijn met het milieu en met de toekomst van de aarde zullen op GroenLinks stemmen. Het volgende programmapunt draagt hierbij aan mee: een klimaatbeleid en Green New Deal kan ook nieuwe banen scheppen in groene sectoren.
 | Ondernemers, boeren en vissers zullen op de CU stemmen vanwege het programmapunt: minder regels en meer ruimte voor ondernemers, boeren en vissers. |
| Sociaal-cultureel | Identiteit: LiberaalOpvattingen:Nationalistische waarden en normen. De PVV vindt dan ook dat Islamitische scholen dicht moeten. | Identiteit: ChristendemocratischOpvattingen:Christelijke waarden en normen. Naastenliefde en we hebben de aarde te leen van God. Het CDA heeft dan ook het streven om 85 procent van het afval te hergebruiken. | Identiteit: Progressief socialistischOpvattingen: Voor het behoud van een gezond milieu en voor duurzame energie. | Identiteit: Christelijk-SociaalOpvattingen:Christelijke waarden en normen zoals naastenliefde en ook voor vrijheid van geloofsuiting. |
| Mensen | Partijleider: Geert Wilders | Partijleider: Siebrand Buma | Partijleider: Bramvan Ojik | Partijleider: Arie Slob. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  PartijenMotieven | PvdD | SGP | 50PLUS |
| Sociaal-economisch | Mensen die begaan zijn met het lot van de dieren zullen geneigd zijn om op de partij te stemmen. | Gereformeerde huisartsen zullen geneigd zijn om op de SGP te stemmen vanwege het geloof en het programmapunt dat pleit voor extra beloning voor uitzonderlijk goede huisartsen. | Ouderen zullen geneigd zijn om op 50PLUS te stemmen vanwege een van de programmapunten die pleit voor extra vakantiegeld voor 65 plussers |
| Sociaal-cultureel | Identiteit: DiervriendelijkOpvattingen: beschaafde omgang met dieren en tussen mensen. Tegen de bio-industrie. | Identiteit: Christelijk-ReformatorischOpvattingen: Bijbelse normen en waarden. Men moet zich houden aan het woord van God. | Identiteit: One-issue partij komt op voor het belang van de ouderenOpvattingen: Ouderen zijn ondervertegenwoordigd in de politiek. |
| Mensen | Partijleider: Marianne Thieme | Partijleider: Kees van der Staaij | Partijleider: Henk Krol |

Enquête over stemgedrag

Ik heb een eenvoudige enquête gemaakt om meer over het stemgedrag en de achterliggende redenen te weten te komen. Mijn enquête bestaat uit tien vragen. Ik heb de enquête geplaatst op Facebook en op Monkeysurvey.

De enquête is ingevuld door 15 mensen en is daarmee niet representatief. De resultaten zijn als volgt;

Van de ondervraagden is maar één persoon lid van een politieke partij, de meerderheid dus niet. De ondervraagden maakten altijd gebruik van hun stemrecht. De meeste mensen zeiden dat ze hun politieke voorkeur vormden door de debatten te volgen en de verkiezingsprogramma's te lezen.
Alle ondervraagden zeiden dat ze de standpunten van de partij waarop ze gestemd hadden kennen. Op de vraag of de burger genoeg wordt betrokken wordt bij de politiek, waren de meningen verdeeld. De ondervraagden die vonden dat de burger niet genoeg wordt betrokken bij de politiek misten:

* openheid
* meer mogelijkheden om op bepaalde kwesties te kunnen stemmen
* en een onafhankelijke partij die in duidelijke taal de politiek bespreekt en verheldert.

De ondervraagden die wel vonden dat de burger genoeg wordt betrokken bij de politiek vonden dat om de volgende reden:

* je bepaalt zelf hoeveel je ermee bemoeit, door de media en door informatie op internet.

De meeste ondervraagden vonden dat de burger niet veel invloed heeft op de politiek, de redenen die zij daarbij aangaven:

* eenmaal gestemd te hebben is je invloed voorbij
* de moeilijke taal waarin politici zich duidelijk proberen te maken
* dat na de verkiezingen, politici hun standpunten zijn vergeten en toch doen wat ze willen.

De meeste ondervraagden hadden op de PvdA gestemd, daarna op D66 en één stem op de VVD en één op de SP. Bij D66 werd vaak als reden genoemd dat ze opkomen voor studenten. De motivatie voor SP was dat ze voor studiefinanciering zijn en de motivatie bij de stem op de VVD was omdat betrokkene het resultaat van de stemwijzer volgde.
Als motivatie voor het stemmen op de PvdA werd het volgende ingevuld:

* een vaste keuze, bij iedere verkiezing werd op de PvdA gestemd
* een strategische stem tegen rechts.

Op de vraag of de partijleider een grotere rol speelt in je stem of alleen de inhoudelijke standpunten, vonden alle respondenten het allebei belangrijk

Tenslotte gaven veel respondenten aan dat er tijdens verkiezingen veel aandacht wordt besteed aan de burger, maar na de verkiezingen niet meer. Het gevoel bij deze 15 respondenten is dat politici alleen om de burger geven rond verkiezingstijd.

Op de vraag hoeveel vertrouwen men had in de politiek op een schaal van 1 tot 5, gaf één ondervraagde een 1, vier ondervraagden een 2, vijf ondervraagden een 3 en ook vijf ondervraagden een 4. Na alle kritische opmerkingen is dat een opmerkelijk hoge score. Gemiddeld kom je uit op een 3 op een schaal van 5. Tien mensen hebben redelijk veel vertrouwen in de politiek en scoren een 3 of een 4. Niemand scoort het hoogst mogelijke cijfer.

Mijn onderzoek is niet representatief. Het ging om slechts 15 mensen, vooral uit de linkse, progressieve sfeer, waarschijnlijk jong, hoogopgeleid. Mensen die het leuk vinden online enquêtes over politiek in te vullen.

Onderzoek Synovate

Daarom heb ik mijn onderzoek gelegd naast een onder zoek van Synovate van 2010. Daar worden dezelfde redenen genoemd als de respondenten in mijn onderzoek:

* **verwantschap met de politieke partij, trouw zijn aan de partij** (23%)
* wil dat die partij gaat regeren (19%)
* **partijspecifieke standpunten (15%)**
* **goede lijsttrekker (10%)**
* met die partij verandert er echt iets (8%)
* **wil voorkomen dat andere partij de grootste wordt (7%)**
* **wil dat die partij de grootste wordt (5%)**
* overig en weet niet (12%)

De vetgedrukte argumenten komen ook in mijn onderzoek voor. Opmerkelijk is dat in mijn onderzoek niemand zegt dat hij of zij wil dat de partij waarop gestemd wordt ook echt moet gaan regeren, of dat er met die partij echt wat verandert. In mijn onderzoek worden er wel weer veel concrete redenen genoemd, zoals het standpunt over studiefinanciering, de positie tegenover het onderwijs. Mijn respondenten stemmen meer direct vanuit hun directe belang. De goede lijsttrekker, de aantrekkingskracht van de partijleider wordt door niemand als enige reden gezien, en in het Synovate onderzoek noemt slechts 10% de lijsttrekker als de belangrijkste reden om op een partij te stemmen.

Conclusie

Uit mijn enquête blijkt dat mensen vanuit in eigenbelang stemmen, je zou kunnen zeggen dat dat wijst op individualisering in de samenleving.

In de volgende paragraaf zal ik wat meer ingaan op de psychologische factoren bij het stemgedrag. Interessant is om te zien of dat tot andere conclusies leidt.



Andere factoren die invloed hebben op het stemgedrag

Tot nu toe zijn de rationele argumenten besproken, sociaal-economische argumenten en ook culturele argumenten. Maar hieronder komen de psychologische en biologische factoren aan bod.

**Genetische factoren**

Nature: biologische factoren zijn bepalend voor het gedrag, dus ook het stemgedrag.

Hatemi et al 2010 [“Not By Twins Alone”](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1540-5907.2010.00461.x/abstract) American Journal of Political Science. 54: 798-814

"Not by twins alone" is een studie over hoever de genen onze politieke voorkeur bepalen.

Deze studie benadrukt het nature gedeelte van het nature-nurture debat.

Verschillende componenten, schattingen van politieke en maatschappelijke opvattingen wijzen op een grote mate van genetische invloed, maar de resultaten zijn niet even betrouwbaar omdat ze uitgaan van de gegevens van alleen tweelingen. Door anders te meten in dit onderzoek (niet alleen tweelingen), komen ze tegemoet aan de kritiek. Ze gaan verder dan het "twin-only design" en dat leidt tot de conclusie dat voor de meeste politieke en sociale houdingen, genetische invloeden verklarend zijn voor een nog groter deel van de individuele verschillen, dan gerapporteerd in onderzoeken met meetgegevens die beperkter waren. Deze bevindingen maken het steeds moeilijker om te ontkennen dat - indirect- genetica een rol speelt in de vorming van de politieke en sociale houding.

**Biologische factoren**

Ik heb gebruik gemaakt van een studie gepubliceerd in Science :Political Attitudes Vary with Physiological Traits.

 In deze studie zijn 46 bewoners uit Nebraska met sterke politieke voorkeuren betrokken. De onderzoekers onderzochten of er een link was tussen de politieke voorkeur en de fysieke reactie van de 46 bewoners op dreigingen die werden gesimuleerd in het lab, harde, plotselinge geluiden en dreigende visuele beelden. De studie wees uit dat mensen, die een sterkere reactie op de dreigingen hadden, geneigd waren te kiezen voor sociaal en beschermend/conservatief politiek beleid. Ook waren deze mensen meer bezorgdheid over het behouden van de sociale eenheid. Deze groep mensen was bijvoorbeeld voor de Irakese oorlog en voor de doodstraf, maar tegen abortus en het homo huwelijk.

De groep mensen, die een groter gevoel van dreiging voelde, neigt naar meer conservatieve opvattingen. ''Het is niet zo dat de conservatieven ''fraidy-cats'' (angsthazen) zijn'' zegt Kevin Smith, een politiek onderzoeker op de universiteit van Nebraska-Lincoln. ''Het is zo dat de mensen die voor beschermend/behoudend sociaal beleid zijn - wat je kunt interpreteren als conservatief - gevoeliger zijn voor omringende dreigingen. En veranderingen kunnen vaak bedreigend zijn.

De groep mensen die minder gevoelig waren voor de dreigingen, waren dan ook progressiever in hun standpunten. Bijvoorbeeld ze zijn voor buitenlandse hulp, wapenwetten, liberaal immigratiebeleid en pacifisme.

Dit onderzoek wijst uit dat mensen niet altijd rationeel beslissingen nemen. Rationeel wil zeggen dat er kennis is van alle mogelijke keuzes, dat er nauwkeurige berekeningen van de waarschijnlijke resultaten van elke keuze zijn en dat op deze manier een berekening van de waarde van elke keuze gemaakt kan worden. Mensen nemen niet op deze neutrale en objectieve manier een beslissing.

"The reason that we have differences in political attitudes may be because deep down we have real differences, and we react to the world and see the world in different ways," says Smith. The study, he says, "basically confirms what people intuitively know about politics: a lot of it comes from the gut. We feel it on a really deep, probably biological basis, at least to some extent."
[http://www.time.com/time/health/article/0,8599,1842523,00.html#ixzz2JBfv0SgO](http://www.time.com/time/health/article/0%2C8599%2C1842523%2C00.html#ixzz2JBfv0SgO)

Uit dit citaat blijkt dat de onderzoekers vermoeden dat onze politieke voorkeuren verbonden zijn met een diepere, biologische oorzaak, die mede bepalend is voor de manier waarop we de wereld zien en hoe we reageren op dreiging. Het is niet uit te sluiten, maar het is zeker ook niet bewezen, dat ons DNA daarbij een rol speelt.

**Sociaal-psychologische factoren**

Nurture: opvoeding is bepalend voor het gedrag, dus ook voor het stemgedrag.

Studies hebben uitgewezen dat politieke autoritaire houdingen zich al op een jonge leeftijd ontwikkelen.

Als je op jonge leeftijd niet de waarde respect en genegenheid hebt meegekregen dan zal je de politiek zien als iets om macht uit te oefenen.

Een machtsgeoriënteerde benadering van de politiek kan zich uiten op twee verschillende manieren: Iemand geeft zich over aan de macht en wordt volledig passief en politiek apathisch. Of hij ontkent de macht en wordt opstandig en dominerend. (Lane, pp.125-26)

Dit geeft aan dat opvoeding/nurture een grote invloed heeft op de manier waarop iemand tegenover politiek staat.

**Psychologische factoren**

Informatie komt als eerste binnen in de emotionele lagen van het brein. De eerste indruk is dus doorslaggevend. Mensen ontvangen informatie en denken: goed of slecht? Zo gaat het dus ook met de persoon en de boodschap van de politicus. Deugt hij wel of deugt hij niet? Daar komt ook die oude volkswijsheid vandaan: dat de eerste indruk bepalend is. Je kunt maar 1 keer een eerste indruk maken, zegt men dan. Die eerste indruk wordt ook wel charisma genoemd.
En of er een connectie is, een klik. Begrijp hij mijn zorgen? Pas daarna worden de standpunten van de politicus verwerkt in de cognitieve lagen van het brein, de hersendelen die kennis en informatie opslaan. Dan gaat het meer om de logische details, maar de manier van verwerken ligt al vast. Dat werd namelijk al bepaald in de emotionele lagen van het brein. Mensen zijn dus niet zo goed in het objectief en waardevrij verwerken van informatie, en dat is zeker bepalend voor het stemgedrag. Een ander voorbeeld van irrationele beeldvorming: Politici die elkaar (persoonlijk) aanvallen, wordt meestal niet gewaardeerd. Maar het is wel erg effectief op de manier hoe mensen die politici waarnemen. Ze kijken niet zozeer naar de aanvaller, maar naar degene die wordt aangevallen en hoe hij/zij reageert. Als degene over zich heen laat lopen kan dat grote gevolgen hebben. Degene wordt als zwak ervaren en op zo iemand stem je niet snel. In 2006 bijvoorbeeld won CDA-leider Jan Peter Balkenende de eloctorale strijd tegen PvdA-uitdager Wouter Bos met een keiharde karakteraanval: 'U draait en u bent oneerlijk.' Eerst leek het of Balkenende een fout maakte. Als zittend premier moest hij de vader des vaderlands uithangen en mocht hij zeker niet zulke rake klappen uitdelen. Dat kan wel zo zijn, maar Bos verspeelde krediet doordat hij nauwelijks reageerde. Hij liet over zich heen lopen en daar houden kiezers helemaal niet van. Recent was het incident tussen Rutte en Roemer. Roemer ging niet op de aanvallen in, en dit kwam hem duur te staan.



**Sense of community**

Gevoel van ergens bij te horen, een gevoel dat leden van de groep iets betekenen voor elkaar en voor de groep en een gezamenlijk vertrouwen in de leden. Ook al zullen veel mensen niet het gevoel hebben dat ze bij de mensen horen die in hun straat wonen, zijn er wel veel andere mogelijke communities zoals een kerkgemeenschap, studentenvereniging etc. De ''sense of community'' heeft een grote invloed op politiek gedrag. Het heeft een positieve invloed op de deelname aan de politiek. Mensen zullen eerder geneigd zijn deel te nemen. Ook het bespreken van de politiek, the political discussion, neemt er door toe. Obama pakt het heel slim aan, door te zeggen dat hij samen met de burgers het voor elkaar kan krijgen; de wapenwetgeving(gun control). Hierdoor wordt de sense of community groter. Mensen hebben het idee dat ze belangrijk zijn en dat ze erbij horen.

**Ongenoegen met de huidige politiek**

Uit de documentaire Henk en Ingrid en het artikel 'Het paradijs ligt hier' uit de Groene Amsterdammer blijkt dat mensen op de PVV stemmen uit een gevoel van ongenoegen. Een proteststem. Een signaal dat er echt wat moet veranderen. De media voert hier zijn spreekbuisfunctie uit. Deze bedoelingen achter een stem, komen niet altijd aan. En dat betekent dat het contact tussen de politiek en burger niet best is. Ook uit een interview met John Bos uit het boek: ''Eigentijds idealisme: Een afrekening met het cynisme in Nederland'', door Gabriël van den Brink, blijkt dat hij uit protest op Wilders stemt. Maar ook omdat hij sterk overkomt. John Bos: ''Als ik zou moeten stemmen, dan krijgt Wilders mijn stem. Niet omdat ik het met al zijn standpunten eens ben. Ik ben het met niemand eens. Maar hij heeft wel een mening en staat ergens voor.''



Conclusie

**Wat beweegt mensen in hun politieke keuze?**

Uit het onderzoek dat ik voor mijn profielwerkstuk heb gedaan, blijkt dat er een mix van factoren is, die bepaalt hoe mensen stemmen:

* rationele factoren: sociaal-economische en sociaal-culturele factoren
* irrationele factoren: psychologische, biologische, genetische factoren.

Dat maakt het lastig om precies aan te geven waarom mensen stemmen zoals ze stemmen. Uit mijn historisch overzicht komt naar voren dat ze tot de jaren 60 van de vorige eeuw vanuit een zuil stemden (dus sociaal cultureel bepaald), vanaf de jaren 60 vond er een sterke individualisering plaats en bepaalden mensen zelf hoe ze stemden. Dat betekende dat veel mensen anders gingen stemmen dan de generatie voor hen, meer op basis van overtuiging en idealen. Dat betekende dat er een beweging was naar liberalisme en socialisme. Later toen aan het eind van de vorige eeuw en het begin van deze eeuw veel zekerheden wegvielen (economische neergang, sociale onrust en fundamentalisme), gingen mensen meer vanuit het gevoel van angst handelen wat resulteerde in een conservatieve tendens.

Men kreeg meer behoefte aan veiligheid en stemde vanuit de eigen gemeenschap. Dat is interessant want in een van de onderzoeken kwam ik het begrip "sense of community" tegen ("Beyond memberschip: a sense of community and political behavior"). In slechtere tijden met veel (mogelijke) dreigingen hebben mensen die daar gevoelig voor zijn, ontstaat een neiging naar het conservatieve en meer behoefte aan een sterke gemeenschap: sense of community. Dit is een beweging die op dit moment speelt. Echter dan zou het CDA een van de grotere partijen moeten zijn, omdat die partij de gemeenschap als kernwaarde heeft. Dan blijkt dat ook andere factoren een grote rol spelen. Misschien in dit geval het lijsttrekkerschap en misschien nog wel belangrijker de kloof tussen de politiek en burger.

Nog een andere factor op dit moment, ook vanwege de economische crisis, is dat mensen stemmen vanuit hun directe economische belang. Uit mijn enquête bleek dat bijvoorbeeld studenten graag stemmen op partijen (SP) die de studiefinanciering wil behouden.

Als we naar de toekomst kijken, dan moeten we ook kijken wat er nu gebeurt met de social media. Door de social media is het nu mogelijk om lid te worden van allerlei kleine gemeenschappen. Door social media is er een sterker gevoel van openheid maar ook van versnippering. Er zijn talloze kleine communities waarbij je kan aansluiten en waaruit je ook weer kan vertrekken. De communities door social media, organiseren zich meer van onderaf: het individu in plaats van bovenaf: het gezag en instituties.

De politiek schiet tekort aan **helderheid**, **eerlijkheid** en aan **tweerichtingsverkeer**. Het gezag is niet meer vanzelfsprekend maar moet verdiend worden. Als deze behoeftes gerealiseerd worden, dan zal er naar mijn mening veel minder worden gestemd vanuit gevoel of perceptie. Want als burgers meer invloed krijgen op beslissingen door directe democratie zijn ze beter geïnformeerd, beter betrokken bij de politiek, de "sense of community" wordt daardoor groter en zullen de afwegingen objectiever zijn. De kloof tussen politiek en burger zal kleiner worden, het vertrouwen groter en hopelijk zal men dan meer op basis van rationele argumenten kiezen. Het landsbelang zal eerder voorop staan dan dat één of twee grote partijen, en dus één of twee gemeenschappen hun lijn trekken.

Een manier waarop helderheid en eerlijkheid kan worden bereikt is directe democratie waarbij de media en sociale media ook hun rol spelen en hun functie hebben zoals de informatiefunctie. En door een onafhankelijke partij die zich bezighoud met de politiek. Dat kan geen kwaad. Er is behoefte aan duidelijke taal en een onafhankelijk partij kan dat realiseren. Als zo'n onafhankelijke instantie van bijvoorbeeld journalisten, juristen etc. het podium krijgen vermoed ik dat de kloof tussen politiek en burger al wat kleiner is geworden. Hiermee bedoel ik dat de besluiten en ideeën van partijen worden toegelicht, een soort factchecker maar dan uitgebreider en ook dat bijvoorbeeld uitspraken worden gecontroleerd ookwel de controle of waakhondfunctie: Diederik Samsom beweerde dat ziekenhuizen in Eindhoven elkaar niet beconcurreren maar samenwerken, de Elsevier kon prima toelichten waarom deze uitspraak onjuist is. Naar mijn mening is dat behoorlijk objectief. Maar ook de plannen van de ministers, waar zijn de ministers bijvoorbeeld mee bezig? Met welke plannen? De toegankelijkheid van deze informatie is niet heel groot. En daardoor is toegankelijkheid van de politiek in het geheel niet groot.

Maar deze directe democratie zal dan wel zorgvuldig uitgevoerd moeten worden: bijvoorbeeld de voorwaarde dat mensen niet hun mening mogen vormen over iets waar ze geen verstand van hebben. Want als dit niet zorgvuldig wordt uitgevoerd zullen mensen beslissingen vanuit gevoel of perceptie nemen. Een dialoog tussen burgers en de politiek is nodig en dus niet alleen een dialoog tussen kiezers en de politiek.

Een mooi citaat van de politicus als veerman van Yves Desmet (journalist): "Aan de ene kant staat de burger. Diens klachten en verwachtingen laadt de politicus in en vaart naar de overkant. De andere over is die van de res publica, van de politiek, het zoeken naar beleid, algemeen belang en compromis. Die neemt de politicus vervolgens terug naar de burger - dat is politiek."
Bruggen slaan is een groot thema bij de huidige regering. Ik hoop dat deze regering ook bruggen slaat naar de burger.

De kloof tussen burger en politiek en Directe democratie

Vaak wordt er geroepen dat mensen politiek niet belangrijk vinden, of dat alleen hoogopgeleiden mensen zich ermee willen bemoeien. Maar volgens het onderzoek van *Cambridge university press: Politcial behavior and politics* zijn dat verkeerde conclusies die worden getrokken.

Lane citeert materiaal om het bekende idee dat de mate van politieke bemoeienis afhangt van de sociale status zoals: baan en opleiding: Degene met een hogere opleiding en een baan hebben die een hogere opleiding vereist zich meer bemoeien met politiek. Lane suggereert verschillende verklaringen voor dit fenomeen. Bijvoorbeeld: Mensen met een lagere status zijn minder zelfverzekerd, de mate van politieke vaardigheid is lager, ze hebben minder op het spel staan als het gaat om politieke problemen, vrouwen met een lagere status hebben minder vrije tijd enzovoort. Maar het zou kunnen dat de institutionele structuur van het politieke systeem meer te maken heeft met de relatie tussen participatie aan de politiek dan status. Een studie in Noorwegen naar de mate van participatie aan de politiek wijst uit dat de relatie tussen participatie en status compleet verschilt met die van in Amerika. Juist arbeiders en boeren zijn de actiefste groep in politiek en witte boorden werkers het minst actief. Hiermee wordt gesuggereerd dat het systeem bepaald hoe mensen handelen. Dit valt mij ook op bij het Zwitserse model van directe democratie. Er wordt ook wel gezegd dat het politieke systeem in Zwitserland, de Zwitserse mensen tot betere mensen heeft gevormd en dat ook vooral het politieke systeem verantwoordelijk is voor de hoge participatie aan de politiek.

|  |
| --- |
| Democratie |
| Democratie of volksheerschappij is een staatsvorm waarbij de bevolking soeverein is en zichzelf regeert. In een democratie kan dus niemand aan de meerderheid van de bevolking ongewenste maatregelen of wetten opleggen. Een democratie in een modern land is bijna enkel mogelijk door een combinatie van directe en vertegenwoordigende democratie. |

|  |
| --- |
| Directe democratie |
| Verzamelterm voor instrumenten waardoor burgers rechtstreeks hun wetgevende bevoegdheid kunnen uitoefenen. In de praktijk bestaan direct-democratische instrumenten echter alleen als aanvulling op een vertegenwoordigende democratie.  |

Directe democratie zou een manier zijn om de kloof tussen burger en politiek te verkleinen hieronder zijn de kernwaarden van de directe democratie, zoals die in Zwitserland is vormgegeven.

-2 procent van de burgers (100.000 handtekeningen)om een probleem op de publieke agenda te krijgen

-Een publiek debat beginnen met relevantie en kwaliteit

-Het is niet altijd noodzakelijk om met een referendum te eindigen, dingen kunnen ookal gaandeweg veranderen.

-Het resultaat van een referendum is bindend, het wordt een wet

-Het feit dat de individuele burger uiteindelijk bepaald zorgt ervoor dat hij de kwestie serieus neemt, de kwestie wordt een publiek probleem

-Er zijn lokale, regionale en nationale referenda

-Verplichte referenda en gebaseerd op burgerinitiatief

-Referenda kunnen taboes doorbreken

-Er is een comité van zeven personen, zij bewaken de formele regels en de kwaliteit

-Er zijn ook referenda over belastingen en prioriteiten

**Advies**

De definitie van politiek betreft: het bestuur van een land. Het doel van de politiek is het zo goed mogelijk besturen van een land. Daar zijn verschillende opvattingen over, hoe dat het beste kan. Daarom zijn er ook verschillende politieke partijen. Er zijn ook vanzelfsprekend belangentegenstellingen, maar op de eerste plek staat het besturen van een land. Als partijen dit gegeven uit het oog verliest, kom je nergens. Dit is een gemeenschappelijk doel wat elke partij heeft. Het heeft namelijk geen zin om in je eentje gelijk te hebben. Daarnaast kun je het landsbelang eigenlijk niet los zien van het eigenbelang. Als een partij het ''slecht'' heeft gedaan, zullen burgers de volgende keer niet meer op deze partij stemmen.

De cultuur in de politiek is er een waarbij vanwege de verschillende standpunten en de vele partijen mensen elkaar tegenwerken, elkaar beconcurreerd en niet een waar ze samenwerken dit komt niet altijd ten goede van het bestuur van het land. Het lijkt erop dat deze cultuur veranderd: Vooral de PvdA, wil een zo groot mogelijke steun en wil dat elke partij meepraat , hij wil dat er een pakket komt dat ook de volgende verkiezingen overleefd. Sommigen zeggen dat dit een goede ontwikkeling is, hiermee geef je invulling aan de echte democratie. Anderen zeggen dat ze dit alleen maar doen omdat ze geen meerderheid in de Eerste Kamer hebben, en dat ze dus geen andere keus hebben.

|  |
| --- |
| Beleid is het geheel van maatregelen die de overheid neemt om bepaalde problemen op te lossen, te verminderen of te voorkomen. |

Goed beleid, vereist een groot draagvlak, ook onder de politieke partijen. Als je dit niet hebt bereikt kunnen de plannen die zijn gemaakt en in werking zijn gesteld zo weer van tafel worden geveegd. Dat kost niet alleen veel moeite maar ook veel geld. Ik pleit voor het voorop stellen van het algemeen belang. Partijen zullen van mening verschillen, en dat mag ook, maar dat mag niet in de weg staan van goed beleid. Bijna elke partij is het erover eens dat er hervormt moet worden, Nederland meer inkomsten moet genereren en er bezuinigd moet worden op de plekken waar het nodig is en waar het kan. Door de verschillende partijen mee te laten praten, in het kader van het vinden van een oplossing, kun je naar mijn mening betere beslissingen maken, die ook kans van slagen en overleven hebben. De kwesties waar de partijen echt lijnrecht tegenover elkaar staan, kun je over laten aan referenda, het wordt dan een publiek probleem. Burgers zullen ook minder geneigd zijn om een one-issue partij op te richten als door hun burgerinitiatief een referendum tot stand komt.



Links en rechts van de grote heerser zitten enkele vrouwen die de verschillende deugden uitbeelden: van links naar rechts *pax* (vrede), *fortitudo* (kracht), *prudentia* (behoedzaamheid), *magnanimitas* (ruimhartigheid), *temperantia* (gematigdheid) en *justitia* (rechtvaardigheid). Boven het hoofd van de heerser nog drie onmisbare ingrediënten voor een goed bestuur: geloof, hoop en liefde. Rechtsonder zie je een groepje gevangenen dat door soldaten wordt bewaakt en wacht op berechting – rechtvaardigheid is niet voor niets twee keer op het fresco afgebeeld.

Mijn advies om naar een directe democratie over te gaan, is om er langzaam aan te wennen en referenda stap voor stap in te stellen. Eerst lokale referenda, omdat mensen vaak betrokken zijn bij hun omgeving en ook omdat mensen dan kunnen wennen aan het idee. Er wordt dan langzamerhand meer verantwoordelijkheid neergelegd bij de burger. En later ook op regionaal en nationaal niveau. Referenda moeten niet als iets absoluuts, op zichzelf staands, worden bekeken. Wanneer er tegen een voorstel wordt gestemd, kan dit toch een proces van debat en reflectie op gang brengen dat kan ervoor zorgen dat hetzelfde voorstel later wel een meerderheid achter zich krijgt. Er heeft dan een maatschappelijk leerproces plaatsgevonden, en een minderheid is door overtuigingswerk een meerderheid geworden. Het beleid heeft dan een breed draagvlak. Een ander voordeel van volksinitiatieven is de mogelijkheid voor een minderheid om een onderwerp tot zaak van nationale aandacht te maken. Hierdoor zijn zaken in Zwitserland bediscussieerd die elders in de door de politieke partijen gedomineerde debatten geen moment serieus besproken zouden zijn.

**De Ostrogorski-paradox**

De ostrogorski-paradox beweert dat een politieke partij die op alle punten een minderheidsstandpunt vertegenwoordigt, toch bij een verkiezing de meerderheid van de stemmen kan halen. Bij een coalitieregering kan hetzelfde effect veroorzaakt worden: Nadat de VVD een voorstander was geworden van een parlementaire enquête naar de Irak-oorlog, was er in de Kamer een meerderheid voor het houden van de enquête, omdat de PvdA voor de verkiezingen ook voorstander was. Zo'n enquête is er niet gekomen, omdat de PvdA, alhoewel eerst voorstander, in de coalitieonderhandelingen met het CDA afgesproken heeft tegen een dergelijk onderzoek te zullen stemmen.
Het komt er eigenlijk op neer dat de opvatting van de meerderheid van de stemmers niet tot uiting komt in de zetelverdeling of in het beleid van de regering. Dit komt het vertrouwen in de politiek niet ten goede.
De meerderheid van het volk kan wel tot uiting komen in het beleid van de regering wanneer sprake is van directe democratie. In Zwitserland is er een referendum gehouden over strengere regels voor bonussen en vertrekpremies, de eerste resultaten laten zien dat 70 procent voor strengere regels is. Hiermee wordt de gouden handdruk waarschijnlijk verleden tijd in Zwitserland. Omdat in dit geval het volk de politiek is, kan er geen sprake zijn van een kloof tussen burger en politiek.

Instrumenten van de Zwitserse directe democratie

De instrumenten van de Zwitserse directe democratie geven een beter inzicht in de directe democratie.

Op federaal niveau in Zwitserland (ca. 4,8 miljoen kiesgerechtigden) zijn de volgende

drie direct-democratische instrumenten de belangrijkste. Alle Zwitserse referenda op

elk niveau zijn bindend.

Het verplicht referendum [obligatory referendum] werd in 1848 ingevoerd. Bij elke

grondwetswijziging is de regering verplicht een referendum uit te schrijven, evenals

bij toetreding van Zwitserland tot internationale organisaties en spoedeisende wetten

waarvoor het facultatief referendum niet geldt.

Het facultatief referendum [optional referendum] dateert van 1874. Binnen 100 dagen

na de officiële bekendmaking van een parlementaire wet, kunnen 50.000 burgers

met hun handtekening een referendum over de wet krijgen. Aanvankelijk gold dit niet

voor wetten die het parlement spoedeisend had verklaard. Maar toen het parlement

hier misbruik van ging maken en allerlei wetten tot spoedeisend ging verklaren, werd

bij referendum bepaald dat spoedeisende wetten wel gelijk mochten ingaan, maar

achteraf altijd aan een verplicht referendum onderworpen moesten worden.

Via het constitutioneel volksinitiatief (kort ‘volksinitiatief’) [popular initiative], ingevoerd

in 1891, kunnen burgers een referendum krijgen over door henzelf geschreven

voorstellen indien zij binnen 18 maanden 100.000 handtekeningen inzamelen. Het

mag zowel gaan om een algemeen geformuleerd voorstel, wat vervolgens door een

parlementaire commissie in regelgeving omgezet moet worden, of om exact

gedefinieerde wetsartikelen waaraan het parlement niets meer aan mag veranderen.

Indien aangenomen wordt het voorstel onderdeel van de grondwet. In de praktijk

kunnen burgers het echter ook gebruiken voor onderwerpen die doorgaans typisch in

gewone wetgeving worden geregeld. De Zwitserse grondwet is hierdoor een

merkwaardig mengsel van staatkundige beginselen en ‘gewoon’ beleid. Dit probleem

proberen de Zwitsers te ondervangen door de invoering van het algemeen

volksinitiatief. Dit werd in februari 2003 per referendum goedgekeurd, maar werd pas in 2006 geldig. Hierbij dienen burgers na inzameling van 100.000

handtekeningen een algemeen voorstel in bij het parlement, wat dan de vrijheid heeft

om te bepalen of zij er een wetsvoorstel of grondwetswijziging van maakt. Hierover

wordt vervolgens een referendum gehouden.

Via het volksinitiatief kunnen Zwitsers nagenoeg elke zaak tot onderwerp van

referendum maken. De enige inhoudelijke uitzondering is enkele dwingende

bepalingen van internationaal recht, zoals het verbod op genocide en slavernij.

Verder moet het volksinitiatief voldoen aan de vereisten van eenheid van vorm en

inhoud (er mogen bijvoorbeeld geen twee onderwerpen in één volksinitiatief staan).

Tenslotte geldt het gewoonterecht dat feitelijk onmogelijke voorstellen ook kunnen

worden geweigerd; er is ooit een volksinitiatief ongeldig verklaard omdat het een

uitgavenverlaging voorstelde voor jaren die al verstreken zouden zijn op het moment

dat het referendum gehouden zou worden. Het parlement toetst al deze zaken. Maar

volksinitiatieven over bijvoorbeeld belastingen, staatsuitgaven, militaire zaken en

zelfs het staatsbestel zijn in Zwitserland aan de orde van de dag.

**Het volksinitiatief** is het kernstuk van de directe democratie. Immers, bij het facultatief referendum reageren burgers slechts op handelingen van het parlement, dat steeds aan zet blijft. Bij het volksinitiatief bepalen zij echter actief de politieke agenda.

**Geen plebiscieten**

Zwitserland kent geen referenda die door het parlement of de regering zijn

uitgeschreven (ook wel plebiscieten genoemd). In Zwitserland worden referenda óf

door de grondwet voorgeschreven, óf door burgers geïnitieerd door middel van

handtekeninginzameling. Het is, bij alle toename van gehouden referenda in Europa,

helaas nog altijd het plebisciet dat internationaal het meeste voorkomt. Het gaat

hierbij doorgaans om niet-bindende “referenda” die door de zittende politici

uitgeschreven worden om hun beleid van buitengewone legitimiteit te voorzien, of

omdat coalities of partijen interne meningsverschillen hebben. De spelregels worden

vaak per geval aangepast, zoals het de politici op dat moment uitkomt. Met echte

directe democratie heeft dit erg weinig te maken.
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